

Este documento ha sido descargado de:  
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión  
Pública *del* Conocimiento  
Académico y Científico**

**<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS**

**ELSA INÉS MARTÍN.** Licenciada en Antropología. Fac. de Ciencias Económicas y Sociales. UNMDP.

En este trabajo se intentará el abordaje teórico —metodológico de ciertas tesis, defendidas por el filósofo y antropólogo argentino Néstor García Canclini, con la finalidad de llegar a dar cuenta de la complejidad existente, en los procesos graduales de cambio sociocultural en dos dimensiones de la realidad no siempre conciliables en los paradigmas contemporáneos en Ciencias Sociales: los movimientos propios de la estructura (concebidos en un plano sincrónico) y los procesos de génesis y transformaciones de la estructura misma (concebidos en un plano diacrónico).

Está presente en el desafío encarado en este trabajo, ofrecer algunas bases, a nivel de las reflexiones epistémicas sobre ciertas herramientas conceptuales de una metodología de corte dialéctico, que permita repensar las condiciones de posibilidad de cambios estructurales, a partir de las graduales modificaciones en el accionar de las instituciones en la vida cotidiana.

## **INTRODUCCIÓN**

Este trabajo procura abordar el análisis teórico —metodológico de ciertas tesis, defendidas por el filósofo y antropólogo argentino Néstor García Canclini, con la finalidad de llegar a dar cuenta de la complejidad existente, en los procesos graduales de cambio sociocultural en dos dimensiones de la realidad no siempre conciliables en los paradigmas contemporáneos en Ciencias Sociales: los movimientos propios de la estructura (concebidos en un plano sincrónico) y los procesos de génesis y transformaciones de la estructura misma (concebidos en un plano diacrónico).

Se ofrecen algunas bases argumentativas, a nivel de las reflexiones epistémicas sobre ciertas herramientas conceptuales de una metodología de corte dialéctico, que permita repensar las condiciones de posibilidad de cambios estructurales, a partir de las graduales modificaciones en el accionar de las instituciones en la vida cotidiana, al mismo tiempo que logre la ubicación y comprensión de los fenómenos socioculturales, en el plano de realidad de los sistemas complejos con historia y muestre su efectividad como herramienta metodológica, para futuras investigaciones en los nada simples terrenos de la urdiembre sociocultural.

La "estructura social," el todo "o la estructura, en la terminología de Jean Piaget (1976: 11 y ss.); está conformada por muy variadas instituciones sociales, "las partes" o las subestructuras. Estas instituciones sociales, (dadas determinadas condiciones), y por el desarrollo propio de su dinámica interna, pueden llegar a jugar un papel protagónico en los procesos graduales de transformación de la estructura social. Y es aquí donde, se hace presente la noción de cultura, como operando desde la cotidianeidad de los sujetos en los reales procesos de producción, como dice García Canclini: "... le estamos reconociendo a la cultura una función como instrumento para la reproducción social, (...) si los sujetos no interiorizan a través de un sistema de hábitos, de disposiciones, de esquemas de percepción, comprensión y acción el orden social, este no puede reproducirse en la interioridad de los sujetos. (...) "Pero los sujetos, a través de la cultura, no sólo comprenden, conocen y reproducen el sistema social, también elaboran alternativas, es decir buscan su transformación" (...) y sigue diciendo el autor "estamos abarcando bajo el nombre de cultura todas aquellas prácticas e instituciones dedicadas a la administración, renovación y reestructuración del sentido de una sociedad..." (1984:60).

No es motivo del este trabajo, analizar los modos en que la estructura social, se reproduce a partir de las prácticas cotidianas dentro de las instituciones que la conforman, no por ser un tema

menor o carente de interés. Simplemente, se considera, que el tema de reproducción de la estructura social a partir de las prácticas cotidianas en sus instituciones, es tema suficiente para otra propuesta. Al mismo tiempo de reconocer, que esta es una idea que está presente y hermosamente desarrollada, en autores no sólo pertenecientes a la tradición del Materialismo Histórico, (la llamada corriente "dinamista" en Antropología, con autores del prestigio de Edmund Leach, George Balandier, Eduardo Menéndez, Néstor García Canclini entre otros) sino también en los de la Escuela Funcionalista, como lo testimonian excelentes trabajos sobre la función del " mito" y del " rito " en la reproducción del orden social, en antropólogos de la talla de los ingleses Bronislaw Malinowski (1986:T.I y T.II) o de Alfred Radcliffe\_Brown (1986). Por supuesto desde enfoques teóricos esencialmente opuestos, en relación a una teoría de los cambios socioculturales, como la *Teoría de la Cultura* de García Canclini.

El tema de los procesos de reproducción y transformación de una estructura están dialécticamente ligados: "...la transformación de la estructura es inherente a su misma reproducción. Es decir que la historia surge del hecho mismo de la imposibilidad de lograrse una totalización absoluta de lo real que posibilite la reproducción exacta"...<sup>2</sup>. Por lo tanto, en este trabajo se ha tomado la decisión de restringir el análisis, a la consideración del reexamen de las condiciones de posibilidad, de cambio de la estructura social a partir de las modificaciones graduales que se puedan producir a nivel de la dinámica propia, de las distintas realidades institucionales, que la conforman.

## EL PROTAGONISMO DE LAS INSTITUCIONES EN LAS TRANSFORMACIONES GRADUALES DE LA ESTRUCTURA SOCIAL

La diversidad de instituciones<sup>3</sup> que conforman la estructura social, pueden llegar a cumplir distintas funciones o acciones en lo que respecta a los procesos de reproducción o transformación de la estructura social. Queremos aclarar una diferencia con los estudios sobre institución y estructura social, de largo desarrollo en la literatura perteneciente a la escuela de funcionalismo en Antropología. Dado que, dentro de esta escuela ha sido largamente trabajado el rol de las instituciones en las reproducción de la estructura social. La escuela del funcionalismo inglés, ha trabajado la relación entre estructura y función, pero siempre dentro del enfoque: de reproducción de la estructura (lo que se conoce como procesos de " identidad "), no contemplando las condiciones de posibilidad, en donde la institución pueda operar como elemento transformador de la estructura social.

Las escuelas funcionalistas tampoco se han ocupado de las ricas relaciones de dependencia que existen entre la estructura social (socioeconómica) y las manifestaciones culturales, entendidas como producción simbólica, en un nivel semiótico de los significados, tema nuclear para un enfoque de las dinámicas socioculturales.

Tomamos la definición de cultura acuñada por el antropólogo García Canclini, para mostrar la cultura como un lugar fundamental de significación semiótica, un lugar de producción de fenómenos que pueden contribuir en los procesos de reproducción de la estructura social (o estructura socioeconómica), pero también puede contribuir con paulatinos cambios que se puedan dar en las mismas,(en la vida cotidiana), a producir graduales transformaciones en la estructura. Dado que las dinámicas de reproducción de la estructura social, se considera que

<sup>1</sup> Esta terminología es usada por el antropólogo argentino, radicado en México. Eduardo Menéndez, quien escribe la *Introducción* del libro *Teoría de la descolonización. Las dinámicas sociales* de George Balandier, usando su acostumbrado seudónimo, en esos años: Luis F. Rivas. (1971: IV y ss.)

<sup>2</sup> Samaja, J. (2000:186)

<sup>3</sup> Se denominará con el término institución a ciertas unidades de alguna manera aislables para el análisis, dado que los individuos dentro de la sociedad desde tiempos muy pasados, han elegido organizarse como en micro estructuras, muchas de las cuales son análogas a la forma estructural y a los mecanismos de organización que tiene la macroestructura social, o sea lo que se denomina en este trabajo, la estructura social. Toda la corriente del funcionalismo en antropología se ha dedicado a ver de que manera las instituciones reproducían la estructura social, al operar tanto en forma como función en analogía a la estructura social. En este trabajo también se le da a la institución la posibilidad de no ser análoga tanto en forma como función, sino de poder tener caminos divergentes con el modelo dominante.

ocurren en el nivel de las prácticas cotidianas, en las instituciones que los hombres han elegido para organizarse a un nivel de microestructura social o microsociedad<sup>4</sup>. Y de la misma manera que las instituciones operan en un nivel concreto de la realidad, reproduciendo con el accionar de sus miembros la manera de ser de la estructura social, también las instituciones pueden en un nivel real de las prácticas concretas, en el accionar de sus miembros en la vida cotidiana, operar de forma no funcional a la estructura social en la que están insertos..

Estos pequeños cambios, que como muy bien, García Canclini, muestra que se van dando en las luchas o los reconocimientos reivindicatorios, en diversas instituciones como las que trabajan en el nivel de las organizaciones no gubernamentales, procurando con la participación de sus miembros, que se vuelvan a adquirir los derechos ciudadanos, olvidados o perdidos en el curso de la historia social.

Para un individuo que no ha participado en su proceso de socialización, (en donde ha adquirido su *habitus*); en instituciones familiares o escolares, o de un tipo tal, en donde las interacciones entre los sujetos tienen un corte de mayor equidad, en donde se den relaciones más igualitarias entre las personas; en donde no se ha vivido en sus prácticas sociales institucionales, la distribución desigual de los bienes de las mismas; en donde a pesar de ser todavía un niño, es tratado como una persona, digna de ser escuchada, seguramente ya como adulto socializado, no le han de parecer tan *naturales*, las desigualdades en el campo productivo, ni en los otros campos en donde se desenvuelven sus prácticas socioculturales.

Por lo antes expuesto, se considera que si se dan las condiciones de posibilidad para que algunas de las instituciones (las partes, para Piaget) que conforman una estructura social (el todo, para este autor), no reproduzcan desde un nivel micro, la macroestructura social, y este proceso perdure en procesos largos en el tiempo, podría pensarse la posibilidad, que la estructura social, no se pueda reproducir dentro de su propia identidad, y se en consecuencia se creen cambios alternativos a la estructura social.

## **FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS PARA UNA METODOLOGÍA DE CORTE DIALÉCTICO APLICADA A LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN SOCIAL**

En este apartado se presentará una tradición que denominaremos Metodología de Corte Dialéctico, desde la que se pretende analizar los fundamentos epistemológicos que están presentes en los ejes nucleares de un reexamen de las condiciones de posibilidad de los cambios en la estructura social, a partir de los procesos graduales de transformación que ocurren en el interior de sus instituciones.

Con la terminología asumida como Metodología de Corte Dialéctico, se pretende repensar el paradigma dialéctico<sup>5</sup>, a la luz de los más importantes desarrollos científicos contemporáneos. simplemente con el anhelo de reexaminar las posibilidades de cambios estructurales a partir de los desarrollos más relevantes de la tradición dialéctica en la investigación científica.

En el siglo XX, deviene el resurgir de la concepción dialéctica en la investigación científica. Consideramos que las obras más importantes, en el siglo anterior fueron las de Hegel y Marx. En el presente siglo, se pueden nombrar pensadores que han puesto las bases de una revolución, en la metodología científica de corte dialéctico. Simplemente se nombran a pensadores de gran prestigio como: Jean Piaget, Gregory Bateson, George Balandier, y García Canclini.

En ellos se puede visualizar una forma de captación de la realidad como sistemas complejos históricos, " los cuales no sólo reflejan los procesos de conservación de las estructuras sino y sobre todo la producción de nuevas estructuras en aquellos sistemas intrínsecamente inestables y cambiantes". (op. cit.: 4)

<sup>4</sup> En un trabajo anterior. se ha intentado mostrar de que manera las instituciones juegan un papel en la reproducción de la estructura social, al comportarse de manera análoga a la estructura social en donde están funcionando como sus *partes*, o *microestructuras sociales*, Martín, E (1994) Una analogía no casual entre el modelo institucional hegemónico y la estructura social: Aproximación al conocimiento de las relaciones sociales autoritarias en una institución hospitalaria".

<sup>5</sup> Samaja, J. " Subjetividad y Metodología " (2002: 3).

Si bien esta tradición dialéctica en ciencia, tiene sus máximos exponentes en las figuras de Hegel y Marx, no habrá reparos, en apartarse de estas posiciones, aunque pueda considerarse como señala Anthony Giddens en su libro *La constitución de la sociedad, Bases para la teoría de la estructuración*, que puede ser más cómodo "trabajar dentro de las tradiciones de pensamiento establecidas", pero esto puede ser una excusa para la "pereza intelectual" (1995:23).

### La tradición Dialéctica:

A partir de una línea de pensamiento que incluye la síntesis originaria del yo como función de la praxis, podemos incluir una diversidad de posiciones epistemológicas que tienen como rasgo común, el papel que juega la práctica tanto en la construcción de los términos teóricos como en la construcción de los términos empíricos.

El modelo dialéctico no es un modelo más entre tantos otros, sino que pretende ser el que contiene en sí, suprimidos, conservados y superados a los otros modelos y que todos ellos son momentos de un proceso en el que se fue construyendo el significado de las categorías que conducen a las nociones, de totalización, estructura, subestructuras, función de organización, procesualidad, ciclo, reproducción, transformación, etc.. Nociones éstas que serán claves para explicitar el tema central de este trabajo.

### LA DIALÉCTICA DE HEGEL

Como acertadamente lo ha señalado el pensador alemán Hans Georg Gadamer en *La Dialéctica de Hegel*: "La dialéctica de Hegel es una fuente constante de irritación. Incluso a aquellas personas que han sabido atravesar el torbellino lógico del Parménides de Platón, les produce una mezcla de decepción lógica y de entusiasmo especulativo".<sup>6</sup>

Los filósofos griegos, habían desarrollado un método capaz, de extraer consecuencias de hipótesis contrarias entre sí. Hegel a principios del S XIX, reconoció en la dialéctica una posibilidad de superación de la razón humana para trascender los límites del conocimiento.

Hegel creó un procedimiento riguroso en el uso de la dialéctica, propuso no partir de ninguna tesis impuesta, sino de seguir el automovimiento de los conceptos y exponer el movimiento del pensamiento en continua progresión. Reivindicó el método platónico de dar cuenta o razón, de efectuar la "prueba dialéctica" de todas las suposiciones de un problema. Estudia profundamente la dialéctica de Platón, pero no lo convence, dado que no la considera una dialéctica pura, puesto que parte de proposiciones supuestas, considera como su ideal el autodespliegue del pensamiento.

No es intención de este trabajo hacer una exposición de *La Ciencia de la Lógica* de Hegel. La intención es aquella de poder analizar algunas tesis que tengan relación con la posibilidad de establecer las bases para una fundamentación epistemológica de la *Teoría del cambio cultural* de García Canclini.

La dialéctica de Hegel se ubica en una línea de continuidad y ruptura superadora con las tesis de la síntesis kantiana. Una de las diferencias con Kant, es que Kant se conformó con investigar la síntesis originaria del yo, fundamentándolo en el "yo" mismo. Hegel en cambio pretende investigar la síntesis originaria del yo y lo busca fuera del yo (fuera del sujeto yoico).

Hegel se propone un proyecto epigenético de las categorías y del propio YO. Hablar de proyecto epigenético o de "desarrollo epigenético", es utilizar uno de los conceptos claves de la dialéctica. Dice Gregory Bateson: "Epigénesis es la palabra preferida por C. H. Waddington para el campo central de sus intereses, cuyo antiguo nombre era embriología. Ella subraya el hecho de que todo paso embriológico es un acto de devenir ('génesis' en griego) que debe construirse sobre ('epi' en griego) el statu quo ante inmediatamente anterior".<sup>8</sup>

<sup>6</sup> (1994:9).

<sup>7</sup> op. cit.: 13.

<sup>8</sup> (1990: 42).



La *Ciencia de la Lógica de Hegel* presenta un desarrollo epigenético de las Categorías, comienza con la noción de algo y termina con la de persona humana.<sup>9</sup> Como síntesis de Sujeto Teórico y Sujeto Práctico. Intenta exponer el proceso por el que la lógica del pensamiento puede llegar a expresar la lógica del mundo, llega a decir que hay un encuentro monodológico.<sup>10</sup>

Para la dialéctica, el concepto no sólo es un operación mental, sino que designa una forma de operación de las cosas mismas: las cosas mismas son "conceptualmente operantes"<sup>11</sup>, o sea que las cosas se comportan uniéndose, separándose, diferenciándose, reunificándose, corrigiéndose (o autorregulándose).

Hegel realiza un amplio estudio sobre las categorías con las que opera la razón del sujeto que hace ciencia. Divide este estudio en:

- i. Doctrina del Ser
- ii. Doctrina de la Esencia
- iii. Doctrina del Concepto

Aclara, que no es que cada doctrina trate de un tema distinto, sino que son diferentes enfoques sobre las categorías de la razón científica. Las categorías son las nociones más generales de una ciencia. Dado que en cada doctrina se habla de las categorías con las que la razón opera en su trabajo de investigación de la realidad, cada doctrina trata sobre formas distintas de operar de la razón humana.

i. *La Doctrina del Ser*: El significado de las categorías se establece haciendo referencia al sentido de cada categoría por sí sola. Pero para poder saber lo que la categoría es, debe hacer referencia a otra categoría en donde se cree encontrar el sentido. El ser es en relación a otro ser. Es el paso del todo al todo, es la forma de movimiento más pobre, ejemplo para saber lo que significa "uno" hay que remitirse a la noción de "muchos", para saber la noción de "día" hay que remitirse a la noción de "noche".

El movimiento que parece obligarnos a seguir es el del devenir, es la forma de movimiento más pobre que va de una cosa (todo) a otra. y parecería que es un pasaje de una "semiosis infinita"<sup>12</sup>. El sentido de lo que una cosa es se encuentra en relación a lo que esa cosa no es. Esta no es una operación del sentido común, tal vez porque el paradigma aristotélico ha sido tan dominante durante tantos siglos, que se ha incorporado a nivel del sentido común (a nivel del *habitus*, diría Bourdieu) y parece que la manera natural de llegar al sentido de algo es encontrarlo dentro de ese algo. Pero quizá, podría pensarse también, que pueda ser la manera natural de intentar conocer la realidad.

ii. *La Doctrina de la Esencia*: para llegar a la significación de lo que algo es, parte de los resultados obtenidos en la Doctrina del Ser. Conserva, suprimida y superada a la Doctrina del Ser. Es un movimiento más rico que el que permite el movimiento anterior (el devenir). Corresponde al movimiento de la reflexión, de retorno, es la forma antitética del devenir. El devenir está suprimido, conservado y superado en la estructura. O sea la categoría adquiere su significación a partir del retorno de su categoría opuesta. Ejemplo: Algo es considerado esencial, cuando vuelve de las apariencias. Ante situaciones límites llegamos a valorar lo esencial, de nuestras vidas, a partir de desvalorizar lo superfluo. Y lo superfluo vivido en nuestra historia personal se nos vuelve, resignificando el valor de las "cosas esenciales".

iii. *Doctrina del Concepto*: es el movimiento superior que sintetiza el movimiento del devenir y la estructura. Es el movimiento más rico, es la negación del movimiento de la estructura, es la comprensión de la génesis.

Como dice Juan Samaja en su libro *Semiótica y Dialéctica*: "En esta doctrina, finalmente, el punto de partida es éste: que la transformación de la estructura es inherente a su misma reproducción.

<sup>9</sup> Samaja, J. (1997, T.I., 35).

<sup>10</sup> Samaja (1993: 95).

<sup>11</sup> Samaja (1997:43)

<sup>12</sup> Samaja (2000: 182 y ss)

Es decir que la historia surge del hecho mismo de la imposibilidad de lograrse una totalización absoluta de lo real que posibilite la reproducción exacta. El movimiento de historización es el resultado de esta impotencia de la reproducción y no su presupuesto. La mejor imagen para ilustrar la naturaleza del movimiento propio de la **Doctrina del Concepto** es la imagen de la 'evolución de las especies': en este proceso tenemos al mismo tiempo las formas estables, cuya propensión es la reproducción incesante de lo mismo y el tránsito de unas formas a otras; la mutación, el cambio y el desarrollo como resultado de los fracasos relativos de la reproducción de los diversos componentes de la biosfera.

Las especies son organizaciones que propenden a autorreproducirse incesantemente. Como tales, tienen sus propios mecanismos conservadores o de clausura genética. Sin embargo, por su inherencia al medio ambiente en donde interactúan con otras subtotalidades, formando parte de una totalidad evolutiva mucho mayor, se produce necesariamente la negación de su estabilidad o capacidad reproductiva. De todo esto resulta su inexorable transformación".<sup>13</sup>

Este movimiento que es la comprensión de la génesis, y es la negación de la estructura, es lo que Hegel maravillosamente ha denominado el movimiento del concepto mismo.

Resumiendo: decir que algún fenómeno de la realidad, en el caso de nuestro tema, las estructuras sociales, las instituciones, los *habitus* incorporados en las prácticas sociales, es concepto, quiere decir que han tenido un proceso de génesis y que tienen una estructura, (todo en uno), o sea son seres epigenéticos, que se han formado gradual y escalonadamente. O sea la estructura actual se llega a comprender por referencia a la génesis desde otra estructura anterior y la génesis actual de esta estructura se llega a comprender, poniendo la mirada en las contradicciones de la estructura anterior. El real significado de la estructura actual se llegará a conocer cuando se produzca el paso a una nueva estructura.

### **Los conceptos de reproducción y transformación de la estructura social**

La construcción de una realidad social (llámese estructura social) se reproduce cotidianamente en el accionar de los sujetos y es también desde la cotidianeidad, donde los sujetos actúan originando transformaciones graduales de esa realidad social total o estructura social.

Se definirán los conceptos de reproducción y transformación social a partir de la Teoría Social de A. Giddens desarrollada en su libro **La constitución de la sociedad** (1995), los que darán apoyatura desde el plano conceptual al desarrollo anterior.

Dice Giddens, que el dominio primario de estudio de las ciencias sociales deben ser las prácticas sociales que se dan en un tiempo y en el espacio. En sus actividades cotidianas los actores sociales reproducen las condiciones que hacen posibles esas actividades cotidianas. Se llamará reproducción social a lo que Giddens llama el carácter recursivo de las prácticas sociales. Los actores sociales realizan cotidianamente una serie de procesos de distinto nivel de integración, como jerarquías de un único proceso cuyo producto es la reproducción de toda la sociedad.

Las actividades humanas, son recursivas, pero no estáticas o fijas: se reproducen constantemente, pero la noción de reproducción implica lógicamente la noción de modificación y transformación, y estas dos razones son diferentes y complementarias:

- i. porque cada ciclo de reproducción es una nueva producción. Dicho de otra manera, porque nada se puede reproducir en su mismidad.
- ii. porque la sociedad humana presenta en su interior una gama compleja de sistemas de distintos niveles de integración, que se articulan mediante interfaces jerárquicas, cuya estabilidad integral depende de una incesante actividad de auto-reproducción de cada uno de ellos, y de la reproducción de sus conexiones entre sí. Pero estos procesos reproductivos, debido a su misma numerosidad y complejidad, se encuentran en permanentes procesos de desequilibrio y reequilibrio. Estas reequilibraciones, bajo ciertas condiciones extremas, sólo pueden "salvar" el conjunto del nivel en juego o de todo el organismo (individual o social), produciendo cambios estructurales. En el mejor de los casos se puede hablar de entonces, de

<sup>13</sup> op.cit.: 186 y 187.

reequilibraciones maximizadoras. En el peor de los casos de retrocesos institucionales y eventualmente de disolución social.<sup>14</sup>

Cada ciclo de reproducción es una nueva producción, dado que lo que se reproduce es el tipo o género, pero no las ocurrencias individuales. En la reproducción hay identidad genérica, pero no hay identidad individual.

La reproducción implica lógicamente la transformación, dado que nada se reproduce de la misma manera, porque se reproduce el género y no el individuo. En las repeticiones hay algo diferente. Las diferencias crean los conflictos. Y los conflictos, pueden permitir los cambios o transformaciones graduales de ruptura o de cambios que conserven la identidad genérica de la estructura. La historia es quien lo dirá. O sea que los procesos cotidianos de reproducción implican las transformaciones, en las mismas prácticas sociales. Siguiendo a Hegel se puede decir que la reproducción cobra sentido ante la transformación, y viceversa, dado que son los dos polos de una misma moneda, los procesos cotidianos en donde se desenvuelven las prácticas institucionales. O sea en la dinámica propia de las subestructuras o realidades institucionales.

La Epistemología hace preguntas siempre en torno a las condiciones de posibilidad de un "cierto tipo de conocimiento", en este caso tendiente a reexaminar las condiciones de posibilidad del cambio de la estructura social a partir de las transformaciones graduales que se producen en sus diversas instituciones.

Hegel en la Ciencia de la Lógica, llega a reflexionar sobre la doctrina del concepto como un movimiento superior, el cual sintetiza el movimiento del devenir y la estructura como el movimiento más rico, dado que niega el movimiento de la estructura y comprende los procesos de génesis. En esta doctrina, se afirma que la transformación de la estructura es inherente a su misma reproducción. O sea que la historia puede surgir ante la imposibilidad de lograrse una totalización absoluta de lo real que posibilite la reproducción exacta. La historia surge por esta imposibilidad que tiene la reproducción, al no poder reproducirse idéntica a sí misma.

El cambio de las estructuras sociales, se puede dar ante los fracasos de la reproducción, dado que la reproducción y la transformación de las estructuras están dialécticamente relacionadas, y ocurren en un mismo proceso: el de las prácticas sociales, en la vida cotidiana con el accionar de su individuos.

Por esta razón, consideramos que si se dan las condiciones de posibilidad para que ciertas instituciones (las partes, para Piaget) que conforman una estructura social (el todo), no reproduzcan desde un nivel micro, la macroestructura social – proceso este, que si perdurase largamente en el tiempo-, daría lugar a pensar la posibilidad, de que la estructura social, no se pueda reproducir dentro de su propia identidad, y se creen cambios alternativos a la estructura social.

Las estructuras sociales, tienen una organización, y propenden a reproducirse constantemente. La estructura social se reproduce como objetividad, en la subjetividad de los sujetos en su accionar al interno de las instituciones. Las estructuras sociales se reproducen o transforman en el nivel semiótico de los significados, dentro del lugar que García Canclini le dio a la producción de los procesos culturales. La transformación se produce cuando se niega su estabilidad o capacidad productiva, y esto ocurre cuando las instituciones como subestructuras comienzan a funcionar de forma tal que niegan a la estructura social hegemónica en las que están insertas. Esto produce irremediamente y en procesos graduales en el tiempo, modificaciones a nivel de lo que Pierre Bourdieu denominó el *habitus* de los sujetos, y las subestructuras dejan de ser funcionales, en términos piagetianos: a la estructura o al todo (o en el accionar de las partes para conservar el todo).

## CONCLUSIÓN

Decir que algún fenómeno de la realidad en nuestro caso, las estructuras sociales, las instituciones, los *habitus* incorporados en las prácticas sociales - es concepto, quiere decir que

<sup>14</sup> Samaja, op.cit.: 237.



ha tenido un proceso de génesis y que tiene una estructura, (todo en uno), o sea son seres epigenéticos, que se han formado gradual y escalonadamente. La estructura actual se llega a comprender por referencia a la génesis desde otra estructura anterior y la génesis actual de esta estructura se llega a comprender, poniendo la mirada en las contradicciones de la estructura anterior. La noción de recaída en la inmediatez, muestra, cuando una estructura se ha conformado, como borra las huellas de su génesis y aparece produciéndose siempre desde ella misma, dando "naturalidad" a la propia estructura. A los sujetos implicados en la vida misma dentro de las estructuras sociales, se les aparece como natural el estado presente de cosas, el orden social, en el que están insertos, y es aquí en donde se vuelve necesaria la intervención del científico, para quitar el velo a la estructura y mostrar su génesis oculta. La doctrina del concepto nos enseña a esto, a buscar ante lo aparente o superficial aquello que está oculto o latente.

Las instituciones sociales, (dadas determinadas condiciones), y por el desarrollo propio de su dinámica interna, pueden llegar a jugar un papel importante en los procesos graduales de transformación de la estructura social. Y es aquí donde, se presenta la noción de cultura, como operando desde la cotidianeidad de los sujetos en los reales procesos de producción, como dice García Canclini, refiriéndose al concepto de cultura, el cual tiene una función como instrumento para la reproducción social. Por medio de la cultura y por su carácter semiótico los sujetos a través de sus *habitus* interiorizan el orden social, la estructura social. Pero los sujetos a través de la cultura no sólo conocen y reproducen a nivel de la subjetividad la estructura social, también elaboran alternativas, buscando su transformación, dado que aquello que es *cultura* son las prácticas e instituciones que cumplen el papel de administrar, y renovar el *sentido* de una sociedad. Los procesos cotidianos de reproducción implican las transformaciones, en las mismas prácticas sociales. Finalmente, siguiendo a Hegel: concebimos que la reproducción cobra sentido ante la transformación, y viceversa, dado que son dos caras de una misma moneda, que juegan dentro de la dialéctica propia de la estructura.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Balandier, Georges, 1971 *Teoría de la descolonización. Las dinámicas sociales*. Editorial Tiempo Contemporáneo. Buenos Aires.
- Bourdieu, Pierre y Wacquant Loïc J.D., 1995 *Respuestas por una Antropología Reflexiva*. Editorial Grijalbo. México. 1996 *Cosas Dichas*. Editorial Gedisa Barcelona. 1997
- Gadamer, Hans Georg, 1994 *La Dialéctica de Hegel*. Ediciones Cátedra. Madrid.
- 1997 *Verdad y Método* T.I. Y T.II. Ediciones Suígueme. Salamanca.
- García Canclini, Néstor 1984 *Ideología, cultura y poder*. Oficina de Publicaciones de C.B.C. UBA Buenos Aires.
- 1986 *Las culturas Populares en el Capitalismo*. Editorial Nueva Imagen. México.
- 1990 *Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. EDITORIAL GRIJALBO. México.
- 1993 El consumo Cultural en México. Editado por la Dirección General de Publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. México.
- 1995 *Consumidores y Ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización*. EDITORIAL GRIJALBO. México.
- 1998 "Culturas Urbanas de Fin de Siglo: la Mirada Antropológica". UNESCO
- 1999 *La globalización imaginada*. Editorial Paidós. México.
- Giddens, Anthony, Turner Jonathan y otros 1990 *La teoría social hoy*. Alianza Editorial. Madrid.
- 1995 *La Constitución de la Sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*. Amorrortu editores. Buenos Aires.
- Hegel, George 1993 *La Ciencia de la Lógica*. Ed. Hachette. Buenos Aires
- Martín, Elsa 1994 "Una analogía no casual entre el modelo institucional hegemónico y la estructura social. Aproximación al conocimiento de las relaciones sociales asimétricas en una

institución hospitalaria". Proyecto de Investigación presentado dentro de los marcos del Seminario de Metodología de la Investigación Científica. Fac. Humanidades. UNMDP.

- Piaget, Jean 1976 **Autobiografía**. Ediciones Caldén Buenos Aires.

1996 **Las Formas Elementales de la Dialéctica**. Gedisa. Barcelona.

- Samaja, Juan 1997 **Fundamentos Epistemológicos de las Ciencias de la Salud**. Tesis Doctoral presentada en la Escola Nacional de Saude Publica, para la obtención del título de Doctor en Ciencia. Rio do Janeiro.

2000 a " Introducción a la Investigación científica. Su concepto, su método y su sentido" Monografía de uso interno de la Cátedra de Metodología de la Investigación Científica de la Fac. de Psicología. UBA.

2000 b **Semiótica y Dialéctica** (Seguido de la Lógica Breve de Hegel) JVE Ediciones Colección Epísteme. Buenos Aires.

2001a **A Reprodução Social e a Saúde**. Casa da Qualidade Editora. San Salvador de Bahía.

2001 b " Subjetividad y Metodología" Artículo interno para uso de la Cátedra de metodología de la Investigación Psicológica. Fac. de Psicología UBA